УДК 336.74

BITCOIN – ЮРИДИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

Предметом исследований являются юридические проблемы, которые существуют в Европейском Союзе, а так же в Польше, связанные с появлением криптовалюты Bitcoin. Она вызывает множество разногласий, до сих пор нет правил, которые бы комплексным образом относились к этому явлению. Существуют только частичные правила ЕС в этой области, а так же статьи внутреннего законодательства государств ЕС, являющиеся эффектом выполнения директив ЕС. Тем не менее, они не защищают комплексным образом от опасностей связанных с Bitcoin.

Ключевые слова: Bitcoin, электронная валюта, юридические проблемы.

Ясюк Ева,

доктор права, доцент, декан юридического факультета, проректор Высшей Торговой Школы в Радоме (Польша)

Bitcoin – это валюта XXI века, или маргинальное явление, которое не имеет шансов на успех? Ответы на эти вопросы трудно найти, учитывая факт, что мы живём во времена, когда Интернет является силой, а появление электронной валюты – это эффект электронизации общества. Поставленный вопрос вызывает следующие: что такое Bitcoin, особенно с точки зрения права? Несмотря на нарастающие проблемы и социальные ожидания, в последние годы не произошло значительного улучшения в процессе создания законов в этой области. Более того, связанные с этим явления очень часто негативно и всё более выразительно угрожают правам и свободам граждан, их чувству правовой безопасности.

Количество угроз постоянно возрастает, поэтому так же неизбежны правовые урегулирования особенно на европейском уровне, так как создания регулировок на мировом уровне, конечно, будет значительно труднее достичь. Халатность в этом отношении может привести к появлению всё больших новых опасностей, которые с течением времени будет трудно устранить. Последствия распространения Bitcoins вызовут глубокие изменения так же и в социальном подходе к законотворчеству. Отсутствие соответствующих регулировок вызовет негативные социальные реакции, т.к. окажется, что появилась

определённая сфера жизни, остающаяся без адекватных юридических регулировок, создающих правила с целью гарантирования финансовой безопасности.

Новое «электронное» поколение быстро реагирует на возможности, которые даёт Интернет. К сожалению, Bitcoin – это так же и множество угроз, в том числе таких, которые пересекают границы одного государства. Европейский Центральный Банк разместил на своих страницах интересный рапорт, анализирующий опасности, происходящие из существования виртуальных валют. Появление Bitcoin – это не конец, потому что сейчас русский Сбербанк так же начал работу над своей собственной виртуальной валютой по образцу Bitcoin [1]. Замечена всё большая популярность Bitcoin. По данным, размещённым на веб-сайте Interia.pl пять лет тому назад, когда на свет пришёл Bitcoin, его стоимость составляла около 0,4 гроша за монету. В начале прошлого года его котировки повысились на 1000%, чтобы в пиковом периоде достигнуть 3,5 тыс. злотых за штуку. Сегодня за монету Bitcoin мы заплатим около 1900 злотых (курс от 19.02.2014) [2].

Поэтому трудно мериторически обосновать существующее правовое состояние, а необходимость комплексных регулировок, в том числе международных, является необходимой.

Сегодня всё чаще традиционная пресса вытесняется электронной прессой, большинство ежедневных действий можно уладить, не выходя из дома с помощью Интернета. Несомненно, мы имеем дело с созданием электронного общества. В литературе на эту тему мы встретим обширную информацию, касающуюся истории валюты. Было время, когда деньгами были соль, камни (каменные деньги), кожа, золото, монеты и банкноты [3]. Может, сейчас пришло время для Bitcoin? Мы живём во времена, когда люди не успевают за развитием техники, науки, а развитие права очень часто слишком медленное, чтобы избежать проблем, которые имеют влияние на нашу жизнь. Всё чаще разнообразные решения удивляют нас так сильно, что мы не до конца верим, что они существуют на самом деле.

Денежные явления играют очень важную роль в развитии экономических процессов, что сказывается на качестве нашей жизни. Появление новых денег обычно влечёт за собой изменения в статьях действующего права. Появление Bitcoin – криптовалюты, созданной в 2008 г. человеком под псевдонимом Сатоши Накамото [4], вызвало много вопросов о её законности, но не обязательно связывалось с введением соответствующих статей закона [5]. До сегодня Bitcoin ассоциируется у большинства людей с незаконными сделками, отмыванием грязных денег или даже с поддержкой терроризма. Введение соответствующих статей закона, несомненно, изменило бы статус Bitcoin и определённо привело бы к его значительному распространению. Но до сих пор отсутствуют комплексные юридические решения в этом отношении.

Отдельные государства мира поразному подходят к Bitcoin. Во Франции под конец 2012 г. появилась

первая биржевая площадка для обмена Bitcoin, которая обладает лицензией финансового учреждения. Французский финансовый надзор признал, что фирмы, принимающие платежи с целью произвести обмен на виртуальную валюту, должны подчиняться тем же правилам, что и фирмы, оказывающие платёжные услуги. Чехи так же площадке Dagensia.eu придали статус платёжного учреждения [6]. Существуют такие страны, которые считают Bitcoin законной валютой (например, Германия). В свою очередь в Таиланде использование Bitcoin признаётся незаконным. В Китае ни финансовые учреждения, ни фирмы не имеют права пользоваться Bitcoin, а частные лица имеют право её пересылать. В то же время в Соединённых Штатах ситуация не совсем ясна [7].

Как пишет А. Стельмащик, «В Польше оборот Bitcoin, по мнению Министерства Финансов, не нарушает права, но министерство отказывает Bitcoin в статусе валюты либо какого-нибудь другого финансового инструмента (в том числе денежной единицы, инструмента денежного рынка, ценной бумаги, электронного платёжного средства) в смысле закона об обороте финансовыми средствами и закона об электронных платёжных средствах». В Польше платёжная система, как следует из содержания ст. 2 п. 11 Закона от 19 августа 2011 г. о платёжных услугах [8], состоит из национальной платёжной системы и союзной платёжной системы. Пункт 16 этой статьи гласит, что национальная платёжная система является юридическим лицом, которая согласно п. 1 ст. 60 получила разрешение на проведение деятельности платёжной организации. В свою очередь в п. 32 ст. 2 указано, что союзная платёжная система является юридическим лицом, которому компетентные надзорные органы выдали разрешение на оказание платёжных услуг. Далее упомянутый выше автор добавляет: «Продажа Bitcoin согласно Закону о подоходном налоге с физических лиц нужно квалифицировать как доход, появившийся при продаже имущественных прав. Оборот Bitcoin не может пользоваться освобождением от налогов, предусмотренным для финансовых услуг, значит, может вызвать появление обязанности уплаты налога НДС. Значит, покупка товаров с помощью Bitcoin привела бы к двойному налогообложению».

Отслеживая положения гражданского кодекса, следует отметить, что согласно ст. 358 Гражданского Кодекса [9] денежные обязательства могут быть выражены в иностранной валюте. Эта статья позволяет должнику выбрать валюту для выплаты обязательств. Обязательство, выраженное в иностранной валюте, может быть выплачено по выбору должника так же в польской валюте, если только статья, решение суда, являющееся источником обязательства, либо юридические действия запрещают исполнение обязательства в иностранной валюте.

Как видно из вышесказанного, польские законы игнорируют понятие электронной валюты Bitcoin. Названая запись гражданского кодекса была введена в связи с вхождением Польши в ЕС и была ответом

на необходимость оборота в глобализированном рынке. Главной её целью было обеспечение свободы контрагентам в период заключения и выполнения обязательств в иностранных валютах. Продолжение этого направления перемен должно сегодня привести к появлению новых законов, которые действительно были бы согласованы с потребностями оборота на глобализированном рынке, а затем приняли бы во внимание Bitcoin и другие появляющиеся довольно интенсивно электронные валюты.

Особенно желательно было бы одновременное введение законов уголовного права, принимая во внимание бесспорную в современных социальных условиях необходимость профилактических и защитных мер государства от опасностей, исходящих из существования Bitcoin. Эти законы должны предотвратить и обезопасить от возможности выполнения запрещённых действий с использованием Bitcoin.

В Польше не существует правового определения Bitcoin. Разыскивая определения в Интернете, мы нашли разнообразные термины, относящиеся к Bitcoin, между прочими она названа виртуальной, цифровой, электронной валютой, альтернативной, криптографической е-валютой, цифровой монетой, валютой технолибертариан и т.д.

Oxford University Press определяет Bitcoin таким образом: «Цифровая операционная валюта, которая может быть выпущена без участия центрального банка. Bitcoin стал горячим товаром среди спекулянтов. Может использоваться для сделок в Интернете между физическими лицами» [10]. В свою очередь в Investopedii на тему Bitcoin мы читаем: «…Bitcoin созданы освоением процессов, которые охватывают комплексную композицию чисел компьютером в сети, сейчас этот процесс создаёт 25 Bitcoin каждые 10 минут. Ожидается, что лимит в 21 млн должен быть достигнут в 2140 г., после чего общее количество Bitcoin останется неизменным.

Основным принципом, лежащим в основе Bitcoin, является то, что она не является централизованной валютой, выдаваемой правительством, она свободна от помех и манипуляций, в отличие от мировых валют. Однако те же качества являются существенными недостатками для Bitcoin.

Это сложный продукт, который трудно понять, а его всеобщее признание сомнительно. Будучи виртуальной валютой, она не может быть сохранена в физической форме. Отсутствие копии записи суммы может привести к её утрате, например во время поломки компьютера. Его анонимность приводит к тому, что Bitcoin поддаётся ряду нелегальных действий – таких, как уклонение от налогов, контрабанда оружием и снаряжением. Кроме того, цены очень нестабильны из-за большой заинтересованности» [11]. В тоже время PC Magazin Encyklopedia определяет Bitcoin: «…«виртуальной валютой», которая не санкционирована правительством. Bitcoin часто называют цифровой системой Ponzi, стоимость Bitcoin (BTC) резко возросла от нескольких центов до более 100 долл. в 2013 г. В апреле 2013 г., ненадолго достигла 266 долл., а до конца ноября возросла до 900 долл.

Самое странное, что Bitcoin созданы пользователями в их собственных компьютерах с помощью аппликации «miner». Непрестанно создаются новые приложения, которые ускоряют процесс появления Bitcoin. Bitcoin можно так же купить и продать за настоящие деньги в пункте обмена Bitcoin. Нет центрального банка или хранилища Bitcoin. Bitcoin и операции записываются в форме кошелька каждого пользователя на компьютере, благодаря чему валюту почти невозможно обнаружить. Хоть сами операции недоступны для пользователей, источники переводов и адреса назначения переводов зашифрованы [12], [13].

А. Стельмащик так объясняет понятие «Bitcoin», отвечая на поставленный вопрос «Что такое Bitcoin?»: «Довольно неудачно под этим названием скрывается несколько вещей. Во-первых, Bitcoin – это название криптовалюты. Так как доллар – это название денег, используемых в Соединённых Штатах, так Bitcoin – это название для определённой (виртуальной) денежной величины. Во-вторых, Bitcoin означает протокол, т.е. способ, которым информация о состоянии счёта пользователей записывается и передаётся» [14].

Появление Bitcoin вызвало движение среди юристов, а также среди экономистов, бизнесменов и банкиров. На эту тему началась дискуссия среди регуляторов финансовых рынков. Так же появились мнения, касающиеся незаконности существования Bitcoin. Как пишет М. Кисель, аналитик Bankier.pl, «Несколько недель тому назад американское агентство FinCEN, занимающееся противодействием финансовым преступлениям, заблокировало банковские счета биржи Mt. Gox – одной из крупнейших площадок обмена Bitcoin. Происходящую из Японии фирму обвинили в том, что она производит финансовые операции без соответствующей лицензии. Американское право требует, чтобы факт оказания финансовых услуг был представлен FinCEN в течение 180 дней от начала деятельности».

Цитата подтверждает представленный ранее тезис, что существование Bitcoin представляет различные угрозы. Так происходит, между прочим, потому, что уже определение Bitcoin вызывает проблемы. Конструкция Bitcoin позволяет анонимные переводы ценностей между разными странами. Именно эта анонимность является аспектом, вызывающим невозможность контроля выполняемых операций, а так же может быть источником злоупотреблений. На самом деле, на сегодняшний момент существуют общие принципы оборота Bitcoin, о которых пишет А. Стельмащик, но из-за отсутствия правовых норм, гарантированных государствами или международными организациями, нет оснований для утверждения, что эти принципы в определённый момент не подвергнутся радикальному изменению, и часть участников оборота Bitcoin в связи с этим понесёт потери.

Появляется так же вопрос, имеем ли мы дело с денежным переводом. По нашим оценкам, неизбежны юридические регулировки, комплексно охватывающие проблемы легальности

Bitcoin и устанавливающие хотя бы правовые рамки, гарантирующие безопасность оборота в этом отношении. В связи с характером Bitcoin стоит предпринять попытки с целью создания регулировок международного характера.

Наша работа имеет целью исследовать правовые регулировки Европейского Союза в области законов, которые относятся к электронной валюте с одновременным указанием их связи с Bitcoin. Исследованию подвергаются так же избранные статьи польского права, относящиеся к вопросам, обрисованным в теме статьи.

ЕС обязывает Директива 2007/64/WE Европейского Парламента и Совета от 13 ноября 2007 г. о платёжных услугах в границах внутреннего рынка, изменяющая директиву 97/5/WE, 2002/65/WE, 2005/60/WE и 2006/48/WE и отменяющая директиву 97/5/WE [15]. Её адаптация к польскому правопорядку была осуществлена с помощью статьи Закона от 19 августа 2011 г. о платёжных услугах [16]. Согласно её положениям поставщики платёжных услуг (банки) обязаны адаптировать деятельность в сфере платёжных услуг в срок 12 месяцев со дня вступления в жизнь её положений, т.е. до 24 октября 2012 г. В этот оговариваемый период обязывают также в особенности:

– директива 97/5/WE Европейского Парламента и Совета от 27 января 1997 г. о трансграничных банковских переводах [17];

– распоряжение (WE) номер 2560/2001 Европейского Парламента и Совета от 19 декабря 2001 г. о трансграничных платежах в евро [18];

– рекомендация Комиссии 87/598/EWG от 8 декабря 1987 г. о европейском кодексе правильного поведения в области электронных платёжных средств (касающаяся отношений между финансовыми организациями, продавцами и поставщиками услуг и потребителями) [19];

– рекомендация Комиссии 88/590/EWG от 17 ноября 1988 г., касающаяся платёжных систем, а особенно отношений между держателем и эмитентом карты [20];

– рекомендация Комиссии 97/489/WE от 30 июля 1997 г., касающаяся операций с использованием электронных платёжных средств, в особенности связи между эмитентом и держателем [21].

Несмотря на введение вышеуказанных правовых актов, правовой статус Bitcoin до сих пор неясен. Кроме того существуют национальные внутренние законы членских государств, которые также не обеспечивают правовой определённости в отношении существования Bitcoin. Перечисленные правовые акты ЕС – это директивы и рекомендации. Выбор правового акта, которым является директива, не был случайным, потому что она является правовым актом, который пробует примирить поиски необходимого единства союзного права с сохранением разнообразия и особенностей правовых систем отдельных членских государств. Её целью является сближение законодательства. Это позволяет постепенно устранять противоречия и разницу между национальными законодательствами, одновременно приводя к сближению законотворчества

отдельных членских государств и не приводя к их полной гармонизации [22]. При достижении целей, определённых в директиве, членские государства имеют возможность принять собственное правовое разделение. В свою очередь рекомендации позволяют институциям ЕС на высказывание необязывающим способом. Они предлагают адресату соответствующее поведение, не налагая на него юридического обязательства.

Следовательно, принимая во внимание влияние на внутренний рынок Европейского Союза, не должно ли быть принято постановление, которое применяется непосредственно? Конечно, распоряжение является вмешательством в национальный правопорядок, но по-прежнему оставляет членским государствам их прерогативу проводить экономическую политику.

Директива 2007/64 о платёжных услугах в границах внутреннего рынка – это, как сказано выше, не единственный правовой акт ЕС, который касается платёжных услуг. Она определяет шесть категорий платёжных услуг, в том числе относит к ним институции электронных денег в понимании ст. 1 п. 3а директивы 2000/46/WE. Директива так же устанавливает правила, касающиеся прозрачности условий и требований в области информирования о платёжных услугах, а так же соответствующие права и обязанности пользователей платёжных услуг и поставщиков платёжных услуг по отношению к оказанию платёжных услуг как постоянного занятия или экономической деятельности.

Положения директивы применяются к платёжным услугам, оказываемым на территории ЕС. Но с определёнными исключениями: например, директива не применяется к платёжным операциям, осуществлённым при использовании всевозможных телекоммуникационных, цифровых или информационных устройств или которые должны быть использованы при помощи этих устройств, при условии, что оператор системы телекоммуникационной, цифровой или информационной не действует только как посредник между пользователем платёжными услугами и поставщиком товаров и услуг. Директива под платёжными институциями понимает: «юридическое лицо, которому согласно ст. 10 выдано разрешение на предоставление и исполнение платёжных услуг на территории всего Союза». Она так же определяет виды деятельности, которые могут осуществляться платёжными учреждениями.

Особого внимания заслуживает так же директива 2000/46/WE Европейского Парламента и Совета от 18 сентября 2000 г. о принятии и осуществлении деятельности электронных денежных учреждений и пруденциального надзора за их деятельностью [23] В преамбуле она гласит: «…электронные деньги могут быть понимаемы как электронный суррогат монет и банкнот, который хранится на электронном носителе, таком как микропроцессорная карта или память компьютера и который предназначен в основном для выполнения электронных платежей ограниченной стоимости». В статье 1 пункт 3

директивы содержится определение учреждения электронных денег и денег электронных. Под «учреждением электронных денег» директива понимает «предпринимательство или другое юридическое лицо, не являющееся кредитной организацией, определённой в ст. 1 п. 1 абзац 1 директивы 2000/12/WE, которая выдаёт платёжные средства в форме электронных денег». Значит, «электронными деньгами» признаётся «…денежная стоимость, дающая право на требования к эмитенту, которая:

1) хранится на электронном носителе;

2) выдана взамен за денежные средства стоимостью не меньшей чем стоимость выданной;

3) платёжным средством, принимаемым другими предпринимательствами кроме эмитента».

Директива предусматривает необходимость гармонизации в области обеспечения взаимного признания разрешений и пруденциального надзора за учреждениями электронных платежей, что делает возможным выдачу одной лицензии признанной во всём ЕС и стремящейся к удержанию доверия владельца и введение принципа пруденциального надзора членского государства происхождения. В свою очередь, имея в виду быстрое развитие электронной торговли, директива предусматривает необходимость создания правовых рамок, позволяющих использование всех потенциальных преимуществ, которые несут с собой электронные деньги, а эти рамки помогают избегать трудностей в развитии технологических инноваций. Поэтому директива так же вводит нейтральные правовые рамки, которые гармонизируют пруденциальный надзор над учреждениями электронных денег, особенно в диапазоне, необходимом для обеспечения их безопасного действия и особенно финансовой целостности.

В статье 1 пункт 4 директива налагает на членские государства обязанность запрещения тем компаниям или другим субъектам проведение деятельности, основывающейся на выдаче электронных денег, которые не являются кредитными организациями, определёнными в ст. 1 п. 1 абзац 1 директивы 2000/12/WE.

Напротив, экономическая деятельность учреждения электронных денег, кроме выдачи электронных денег, в соответствии с положениями ст. 1 п. 5 сводится к таким процедурам:

а) «…оказание связанных между собой финансовых и нефинансовых услуг, таких как администрирование электронных денег через выполнение операционных и других вспомогательных функций, связанных с их выдачей, выдача и администрирование другими платёжными средствами, исключая предоставление кредита в любой форме;

б) хранение данных на электронных носителях от имени других субъектов или государственных организаций. Учреждения электронных денег не имеют никаких долей в других предприятиях, за исключением ситуации, когда такие субъекты выполняют операционные функции или другие вспомогательные функции, связанные с выдаваемыми или распространяемыми электронными деньгами данным учреждением электронных денег».

Членские государства согласно записи оговариваемой директивы должны были ввести её в национальный правопорядок до 27 апреля 2002 г. путём реализации в жизнь уставных, исполнительных и административных положений. В Польше директива была реализована с помощью Закона о платёжных услугах от 19 августа 2011 г. [24].

Как заметил В. Срокош, «…в случае системы Bitcoin нет одного, конкретного субъекта, выпускающего т.н. «битмонеты», – они созданы системой, в которую складывается разное по времени количество компьютеров принадлежащих разным людям и работающих на основе одного и того же программного обеспечения. Более того, такие цифровые монеты выпущены в обмен не на деньги, являющиеся законным платёжным средством (в отношении 1:1), а как созданные системой и выделенные на основе довольно сложных правил людям, которые предоставили свой компьютер системе Bitcoin. На жаргоне пользователей «битмонет» они «добываются», а компьютер, используемый для этой цели, – это «экскаватор»… Что интересно, добыча в определённый момент закончится, и в обороте должно остаться ограниченное количество «битмонет» [25]. Это подтверждает правильность цитируемых слов, что Bitcoin по идее оговариваемой директивы не является электронными деньгами. В тоже время его создание (эмиссия) и использование вообще не урегулировано юридически ни на уровне Европейского Союза, ни на почве польского права. Поэтому необходимы правовые регулировки в этой сфере, т.к. постоянно и динамически развивается это явление, имеют место ситуации, когда в некоторых местах товары, приобретаемые за Bitcoin, могут в будущем влиять на существующие финансовые системы.

Распространение Bitcoin среди обычных пользователей Интернета может, хоть и не должно, и этого никто не в состоянии предвидеть, представлять угрозу для их финансовой безопасности. Эти угрозы происходят из-за отсутствия регулировки и отсутствия субъекта, ответственного за функционирование Bitcoin. Предположение, что существование ограниченного количества Bitcoin вовсе не должно оказаться постоянной установкой. Несомненно, интересным и сложным вопросом является то, что касается смысла существования Bitcoin. Неоспоримыми преимуществами Bitcoin являются скорость оборота и анонимность, что может быть источником явлений, трудно предсказуемых в будущем.

Проведённые исследования соответствующих статей закона, относящихся к электронной валюте, подтверждают ранее поставленный ранее тезис о необходимости соответствующих правовых регулировок, которые защищали бы интересы граждан, одновременно охраняя от опасностей, которые несёт с собой криптовалюта Bitcoin. Поэтому необходимы соответствующие комплексные регулировки в этой сфере как минимум на уровне ЕС, так и в отдельных государствах ЕС.

В итоге нужно осторожно выразить позицию, что регулировки, касающиеся платёжных услуг, в том числе

электронной валюты, умещаются в границах, в которых не проявляется Bitcoin. Электронная валюта была урегулирована в законах ЕС и польских очень подробным образом, но в случае Bitcoin – очень неполно. Последствия такого состояния дел могут привести к потере доверия граждан к закону. Обязывающие сегодня правовые решения на уровне ЕС и национального права Польши, несомненно, с одной стороны, затрудняют пользование преимуществами Bitcoin, с другой стороны – облегчают принятие патологических действий. Поэтому необходимы статьи закона, которые увеличат правовую безопасность граждан. Таким образом, de lege ferenda нужно постулировать расширение представленных правовых актов ЕС, а так же польских, и размещение в них статей, относящихся к Bitcoin. Одновременно нужно было бы ввести некоторые модификации в определение электронной валюты и такое её конструирование, которое позволило бы избежать проблем, что появились в связи с Bitcoin. Сегодня мы имеем Bitcoin, а появление очередной криптовалюты, как кажется, является неизбежным. Поэтому необходимо постулировать издание соответствующих статей национального права, особенно финансового, гражданского, уголовного, которые будут последствием изданных в ЕС статей права, но так же и статей права, принятых на международном уровне.

Решение детальных вопросов, касающихся Bitcoin, в данной работе было невозможным с связи с обширной проблематикой. Автор хотел только просигнализировать о проблеме.

Список использованных источников:

1. Stelmaszczyk A. Bitcoin dla początkujących [Zasób elektroniczny]. – Tryb dostępu: http://home.elka.pw.edu.pl/~astelma1/pliki/9%20sem%20-%20Market%20Economy/Bitcoin.pdf (data dostępu 12.02.2014).

2. Bitcoin – gorączka cyfrowej kryptowaluty [Zasób elektroniczny]. – Tryb dostępu: http://nt.interia.pl/internet/news-bitcoin-goraczka-cyfrowej-kryptowaluty,nId,1108575 (data dostępu 24.02.2014).

3. Młodkowski P. Pozaeuropejskie unie monetarne. Historia i funkcjonowanie, Warszawa: Wyd-wo Naukowe PWN, 2007; De Grauwe P. Unia walutowa: Funkcjonowanie i wyzwania. – Warszawa: Polskie Wydawnictwo Ekonomiczne, 2003.

4. Nakamato S. Bitcoin: A Peer-to-Peer Electronic Cash System [Electronic Resource]. – Access: http://pt.slideshare.net/flaviovit/bit-coin-p2pelectroniccashsystem (data 02.12.2014).

5. В 2009 г. в интернете появилась научная статья под названием «Bitcoin: A Peer-to-Peer Electronic Cash System», подписанная псевдонимом «Сатоши Накамото». Как отметил в своей работе А. Стельмащик «Область интересов, авторский стиль и определённые фразы этой работы характерны для работ информатика Ника Шабо. Согласно проведённому языковому анализу, есть только около 0,1% шансов, что это другой учёный был автором новаторской статьи». А. Стельмащик «Bitcoin для начинающих».

6. Na podstawie: Kisiel M. Regulatorzy rynków finansowych nie zapomnieli o nowej walucie [Zasób Elektroniczny]. – Tryb dostępu: http://www.bankier.pl/wiadomosc/Regulatorzy-rynkow-finansowych-nie-zapomnieli-o-nowej-walucie-2877785.html (data dostępu 30.12.2013).

7. Na podstawie: Stelmaszczyk A. Bitcoin dla początkujących [Zasób Elektroniczny]. – Tryb dostępu: http://home.elka.

pw.edu.pl/~astelma1/pliki/9%20sem%20-%20Market%20Economy/Bitcoin.pdf (data dostępu 12.02.2014).

8. Dziennik ustaw Rzeczypospolitej Polskiej (dalej – Dz. U.), 2011, № 199, poz. 1175 z późn. zm.

9. Dz. U. z 1964, № 16, poz. 93 z późn. zm.

10. Bitcoin // Dictionaries. – Oxford University Press [Electronic Resource]. – Access: http://www.oxforddictionaries.com/definition/english/bitcoin (data 31.12.2013).

11. Investiopedia explains Bitcoin [Electronic Resource]. – Access: http://www.investopedia.com/terms/b/bitcoin.asp (data 31.12.2013).

12. PCMAG Encykolopedia [Electronic Resource]. – Access: http://www.pcmag.com/encyclopedia/term/63215/bitcoin (data 31.12.2013).

13. Zob. też inne definicje na: www.bitcoin.org, www.bitcoincharts.com.

14. Stelmaszczyk A. Bitcoin dla początkujących [Zasób elektroniczny]. – Tryb dostępu: http://home.elka.pw.edu.pl/~astelma1/pliki/9%20sem%20-%20Market%20Economy/Bitcoin.pdf (data dostępu 12.02.2014).

15. Dz. U., 2007, L 319, 05/12/2007.

16. Dz. U., z 2011, № 199, poz. 1175.

17. Dz. U., L 43 z 14.2.1997, str. 25.

18. Dz. U., L 344 z 28.12.2001, str. 13.

19. Dz. U., L 365 z 24.12.1987, str. 72.

20. Dz. U., L 317 z 24.11.1988, str. 55.

21. Dz. U., L 208 z 2.8.1997, str. 52.

22. Borchardt Kl. D. ABC prawa Unii Europejskiej. – Luksemburg: Urząd Publikacji Unii Europejskiej, 2011.

23. Dz. Urz., UE 2000, L 275/39.

24. Dz. U., 2011, № 199, poz. 175 z póz. zm.

25. Srokosz W. Bitcoin a legalna definicja pieniądza elektronicznego [Zasób elektroniczny]. – Tryb dostępu: http://prawo-finansowe.home.pl/autoinstalator/wordpress2/?p=297 (data dostępu 30.12.2013).

Ясюк Е. Bitcoin – юридичні проблеми.

Предметом дослідження є юридичні проблеми, які існують в ЄС, а так само в Польщі, пов'язані з появою криптовалюти Bitcoin. Вона викликає безліч розбіжностей, до цього часу немає правил, які б комплексно стосувалися цього явища. Існують тільки часткові правила ЄС у цій галузі, а також статті внутрішнього законодавства держав ЄС, які є реакцією на виконання директив ЄС. Тим не менше, вони не захищають комплексно від небезпек, пов'язаних із Bitcoin.

Ключові слова: Bitcoin, електронна валюта, юридичні проблеми.

Yasiuk E. Bitcoin – legal issues.

The subject of research consists of legal problems which exist in the European Union, as well as in Poland, associated with the emergence of Bitcoin cryptocurrency . It causes a lot of discrepancies; there are still no rules that would refer in an integrated manner to this phenomenon. There are only partial EU rules in this area, as well as some articles of domestic legislation of the EU members, which constitute a reaction of the EU directives execution. Nevertheless, they do not protect completely against the risks related to Bitcoin.

Key words: Bitcoin, digital currency, legal problems.

Стаття надійшла до редакції 23.03.2014